ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-06/23

в отношении адвоката

Я.Ю.Ю.

г. Москва 27 июня 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Я.Ю.Ю., доверителя Б.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.06.2023 г. по жалобе доверителя Б.А.В. в отношении адвоката Я.Ю.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.А.В. в отношении адвоката Я.Ю.Ю. в которой сообщается, что адвокат не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не предпринял никаких действий по защите заявителя на предварительном следствии, не вернул неотработанное вознаграждение.

К жалобе доверителя приложены копии следующих документов:

* претензии в адрес адвокатского бюро «Б. и партнёры» (2 листа);
* договора об оказании юридических услуг (3 листа);
* расписки о получении денежных средств Я. (1 лист);
* фото скриншота с сайта Почты России о том, что письмо с претензией возвращено отправителю (l лист);
* первого листа повторной судмедэкспертизы от 08.11.2022 (1 лист);
* листа о приложении к делу фото и видео материалов от 22 .10.2022 (1 лист);
* первого листа протокола проверки показаний на месте от 09.11.2022 (l лист).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 16 ноября 2021 года, после заключения Соглашения с Б.А.В., полученные от нее денежные средства в размере 150 000 рублей были внесены им в кассу адвокатского образования по приходному ордеру.

Далее, приняв поручение, им были выяснены данные следователя, в производстве которого находилось уголовное дело, возбужденное в отношении Б.А.В. (т.к. данными сведениями Доверитель не располагала) и уже 18 ноября 2021 года, начав осуществление защиты Б.А.В. по соглашению, он прибыл к следователю, где, после предъявления ордера, был ознакомлен с материалами уголовного дела в порядке ст.53 УПКРФ. Также следователем адвокату была продемонстрирована видеозапись, зафиксировавшая обстоятельства совершенного Б.А.В.противоправного деяния.

Далее адвокат участвовал во всех следственных действиях по делу, в т.ч. при допросе матери заявителя по просьбе подзащитной, при посещении участкового совместно с доверителем, при назначении по делу амбулаторной, а затем стационарной психиатрической судебной экспертизы Б.А.В. и т.д.

16 февраля ему неожиданно поступило по электронной переписке уведомление доверителя об отказе от его услуг и необоснованными обвинениями, с этого момента общение с доверителем происходило в конфликтном ключе.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия соглашения;
* копия приходно-кассового ордера;
* материалы адвокатского производства.

27.06.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат не подал ходатайство о назначении повторной амбулаторной экспертизы. При заключении соглашения адвокат обещал допросить свидетелей и собрать иные доказательства, чего сделано впоследствии не было. Адвокат не находится по адресу, указанному в соглашении, все претензии ей вернулись обратно.

27.06.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он составил акт о выполненных работ, но указанный акт не был подписан доверителем. Относительно не нахождения адвокатского бюро по адресу и возврата писем доверителю он пояснить не может, т.к. незадолго до заключения соглашения перевелся в бюро из другого адвокатского образования.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав стороны и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не исполнил принятое поручение, бездействовал при защите доверителя;

- адвокат не предоставил доверителю финансовые документы при получении вознаграждения;

- адвокат не возвратил доверителю часть неотработанного вознаграждения;

- адвокатское бюро, в котором состоит адреса, не имеет своего офиса и не находится по юридическому адресу, все письма доверителя возвращаются обратно.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не возвратил доверителю часть неотработанного вознаграждения, комиссией установлено, что 16.11.2021 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на защиту по уголовному делу на стадии предварительного расследования в СУ УМВД по г. Х. МО. По соглашению доверителем внесена оплата в размере 150 000 руб.

16.02.2022 г. адвокат получил от доверителя уведомление о досрочном расторжении соглашения и требование о возврате части гонорара, которое адвокатом исполнено не было.

Комиссия разъясняет, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме и предварительное следствие по уголовному делу не было завершено, адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Кроме того, согласно п. 2.2 заключенного соглашения при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя вознаграждение считается полностью отработанным и возврату доверителю не подлежит. Комиссия ранее отмечала, что включение в соглашение об оказании юридической помощи любых условий, так или иначе ограничивающих право доверителя на возврат части неотработанного адвокатом вознаграждения при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя прямо противоречит нормам п. 1 ст. 782, п. 2 ст. 977 и п. 1 ст. 978 ГК РФ, согласно которым заказчик (доверитель) вправе в любое время в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора при условии возмещения расходов исполнителя (поверенного) и уплаты ему части вознаграждения соразмерно выполненной им работе. При этом согласно п. 2 ст. 977 ГК РФ соглашение об отказе от этого права ничтожно.

Практика включения в соглашение подобных условий, ограничивающих права и законные интересы доверителя как слабой стороны соглашения, последовательно признается комиссией недопустимой, является завуалированной формой штрафной неустойки в отношении доверителя при досрочном расторжении соглашения по его инициативе и квалифицируется в качестве отдельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Далее, материалами дисциплинарного производства подтверждается, что претензия, направленная доверителем по адресу адвокатского бюро «Б. и партнеры», вернулась ей обратно в связи с неполучением адресатом. Также доверитель утверждает, что все иные попытки связаться с адвокатом после расторжения соглашения были безрезультатными. Адвокат данное обстоятельство не оспаривает, но указывает, что пояснить в части возврата писем ничего не может, т.к. недавно состоит в адвокатском бюро «Б. и партнеры».

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем и коммуникации между доверителем и адвокатом.

 В связи с изложенным комиссия не может признать допустимой ситуацию, когда в соглашении адвокатом указывается фактически недействующий почтовый адрес адвокатского образования и адвокатское образование не получает почтовую корреспонденцию от доверителя, а адвокат не может обеспечить нормальную связь с доверителем в процессе расторжения соглашения. Каких-либо доказательств в опровержение данного довода адвокатом не представлено.

Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении иных доводов жалобы комиссия констатирует, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, довод жалобы о том, что адвокат не предпринял никаких действий по защите заявителя на предварительном следствии, не подтверждаются доверителем надлежащими и достоверными доказательствами. Напротив, объем работы адвоката по принятому поручению на стадии предварительного следствия в период с даты заключения соглашения по 16.02.2022 г. подтверждается документами адвокатского производства, что не позволяет комиссии считать данный довод жалобы обоснованным.

Также не подтверждается и довод жалобы о том, что при получении вознаграждения адвокатом не были оформлены финансовые документы, т.к. адвокатом представлен приходно-кассовый ордер от 16.11.2021 г., подтверждающий внесение адвокатом 150 000 руб. по соглашению с заявителем на счет адвокатского образования.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Я.Ю.Ю. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Ю.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.В. которые выразились в том, что адвокат:

* включил в соглашение на защиту по уголовному делу от 16.11.2021 г. не соответствующий закону пункт 2.2, согласно которому при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя вознаграждение считается полностью отработанным и возврату доверителю не подлежит;
* после досрочного расторжения соглашения 16.02.2022 г. не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения;
* не обеспечил необходимую коммуникацию с доверителем при урегулировании вопросов, связанных с расторжением соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.